VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej**
(nr 30)
z dnia 12 kwietnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 30)

12 kwietnia 2016 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Maciejewskiego (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji rozpatrzyła:

– opinię dla Komisji Finansów Publicznych poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 288).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jarosław Komża** ekspert w Związku Powiatów Polskich, **Elżbieta Berezowska** przedstawicielka Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej,

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Anna Jasieńska, Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Łukasz Kasiak** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Witam panie i panów posłów oraz zaproszonych gości. Witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów oraz przedstawicieli organizacji samorządowych. Porządek dzienny przewiduje zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, druk nr 288. Wszyscy posłowie otrzymali materiały na iPady. Mamy mały problem techniczny, gdyż przedstawiciel wnioskodawców poseł Witold Zembaczyński, w obecnej chwili jest jeszcze nieobecny. Nie wiadomo, czy ktoś ma go zastąpić. Na początku proponuję wysłuchać opinii przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, mam zaszczyt zaprezentować stanowisko rządu w odniesieniu do projektu ustawy, zawartego w druku nr 288, o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Jest to projekt Klubu Parlamentarnego Nowoczesna. Przypominam, że jest to kolejny projekt, który w tym obszarze został dedykowany do prac parlamentu. Mamy do czynienia z inicjatywą pana prezydenta Andrzeja Dudy w tym zakresie. Był to jeden z postulatów programowych, ogłoszony podczas wyborów prezydenckich, ale również ostatnich wyborów parlamentarnych, zgłoszony przez obecne ugrupowanie rządzące. Dotyka ono regulacji w zapowiedzianej sferze, będące oczekiwaniem społecznym. Przypomnę również, że w ciągu ostatnich ośmiu lat kwota wolna od podatku została podniesiona zaledwie o 2 zł. Zatem mamy zaległość, która została również wyznaczona do regulacji wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. Założono dla tej regulacji ramy czasowe, czyli drugą połowę roku.

Zmiana ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, zaproponowana w tej noweli, w zasadniczym stopniu sprowadza się do tego, żeby uniknąć negatywnych skutków finansowych, jakie

dotykałyby samorządy, które partycypują w określonych podatkach CIT i PIT. Gdyby zwolnienie zostało wpisane do polskiego prawa i podniesiono kwotę do oczekiwanych 8 tys. zł, miałoby to określone, poważne skutki dla jednostek samorządu terytorialnego. Dokument, który mamy przed sobą, mierzy się z faktem, jak uwolnić jednostki samorządu terytorialnego od negatywnych skutków, natomiast posiada zasadniczą wadę obciążającą konsekwentnie budżet państwa. Można powiedzieć, że w dużym stopniu nie wypełnia oczekiwań, w jaki sposób regulacja powinna zostać przeprowadzona. Jeśli chodzi o stanowisko rządu dotyczące tego dokumentu, chcę powiedzieć, iż minister finansów jest w kontakcie z przedstawicielami samorządów w zakresie propozycji rozwiązania tego problemu, również w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. Na obecną chwilę, opinia rządu w odniesieniu do tego druku jest negatywna.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pojawił się pan Witold Zembaczyński. Panie pośle, proszę o zabranie głosu w sprawie druku nr 288.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przepraszam za spóźnienie z powodu innych obowiązków poselskich. Szczegółowe uzasadnienie projektu przedstawione było podczas pierwszego czytania. Mechanizm zakłada rekompensatę utraconych dochodów jednostkom samorządu terytorialnego, co w Komisji jest szczególnie istotne, oraz rewaloryzację kwoty wolnej w oparciu o zaproponowany mechanizm. Wydaje się, że jest to rozwiązanie na tyle elastyczne i bezpieczne dla samorządów, iż można śmiało prosić Wysoką Komisję o jego poparcie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chce zadać pytanie panu posłowi wnioskodawcy lub panu ministrowi finansów? Bardzo proszę.

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Jarosław Komża:

Dzień dobry. Jarosław Komża, Związek Powiatów Polskich. Panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu. Środowisko samorządowe jest zgodne, iż generalnie inicjatywa podwyższenia kwoty tzw. wolnej od podatku jest słuszna i racjonalna. Do tego nie ma żadnej wątpliwości. Natomiast jesteśmy jednoznacznie zgodni, że z przyczyn oczywistych, nie może się to odbywać kosztem samorządu terytorialnego. Truizmem jest, ale wypada przypomnieć, iż samorząd terytorialny jest dostarczycielem zdecydowanej większości usług publicznych oraz jest największym publicznym inwestorem w kraju. Idea zwiększenia kwoty wolnej od podatku drastycznie odbije się na dochodach, co jest wykazane we wszystkich obu formalnych projektach ustaw: prezydenckiej oraz przedmiotowej dzisiejszego posiedzenia. Apelujemy o proces konsultacji ze środowiskiem samorządowym i ujęcie obu postulatów w zbilansowanej formie. Jesteśmy coraz bardziej zaniepokojeni procesem, który nie ma jeszcze znamion procesu, natomiast myśleliśmy, że czas przerzucania zadań na pozbawiony pieniędzy samorząd, odchodzi w przeszłość. Słyszeliśmy zapowiedzi obecnego rządu na ten temat. Natomiast odnosimy wrażenie, iż jest odwrotnie. Godzinę temu odbyło się posiedzenie podkomisji do spraw cyfryzacji na temat mega ustawy telekomunikacyjnej, której wprowadzenie będzie miało kolosalne skutki również dla samorządu terytorialnego. W tym kontekście taki wątek jest przedmiotem naszego dzisiejszego posiedzenia. Wszystkie uwagi środowiska samorządowego popierane przez państwa Komisję zostały odrzucone, nawet formalne ustalenia ze stroną rządową z Komisji wspólnej rządu i samorządu…

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przepraszam, jesteśmy na Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej i proszę do rzeczy.

Ekspert w ZPP Jarosław Komża:

Jasne. Dlatego powiedziałem, że jest to element szerszego wątku i procesu, który, mam nadzieję, zostanie wstrzymany. Nasza konkluzja jest następująca: prosimy o uwzględnienie postulatów środowiska samorządowego, wyrównanie zbilansowania niewątpli-

wie słusznej inicjatywy, jednak grożącej dużymi konsekwencjami w świadczeniu usług publicznych na poziomie lokalnym i wspólnoty samorządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę państwa, na dzisiejszym posiedzeniu jest obecny przedstawiciel Biura Legislacyjnego. Istnieje jedna wątpliwość. Dzisiaj w pracach Sejmu mamy dwa projekty ustaw. Z jednej strony inicjatywę prezydencką dotyczącą kwoty wolnej od podatku. Z drugiej strony inicjatywę obywatelską jednostek JST ustawy o dochodach. Projekt trafił do podkomisji nadzwyczajnej, którą powołaliśmy wspólnie z Komisją Finansów Publicznych. Moje pytanie do przedstawiciela Biura Legislacyjnego: jak projekt z druku nr 288 odnosi się do dwóch debatowanych projektów?

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w przypadku skierowania do jednej Komisji projektów podobnych tematycznie, może ona podjąć uchwałę o wspólnym ich rozpatrzeniu. Natomiast, w przypadku różnych trybów rozpatrywania, takich możliwości nie ma. W związku z tym, jeśli dobrze się orientuję, prezydencki projekt ustawy, zmieniający ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych, dotyczący tzw. kwoty wolnej, druk nr 51, będzie jutro skierowany, podobnie jak przedmiotowy druk nr 288, do podkomisji utworzonej przez Komisję Finansów Publicznych. Takie projekty mogą być rozpatrywane wspólnie. Natomiast projekty, które zostały skierowane do podkomisji utworzonych, jak wspomniał pan przewodniczący, przez dwie komisje, nie mogą być wspólnie rozpatrzone. Należałoby sanować skierowania projektów do Komisji. Projekty nr 288 i 51, zmieniające te same kwestie, mogą być rozpatrywane wspólnie. Dziękuje.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos lub zadać pytanie? Nie słyszę. Zamykam dyskusję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy.

Głos z sali:

Sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Jest sprzeciw. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Woźniak (PiS):

Chcę przychylić się do stanowiska pana ministra, ponieważ są procedowane ustawy, które bardziej będą regulować problem nie tylko kwoty wolnej od podatku, ale również kompleksowo mają zająć się finansowaniem jednostek samorządu terytorialnego. Ustawa powinna być uchwalona do końca tego roku, ponieważ projekt prezydencki i projekt, o którym dzisiaj rozmawiamy, mają za zadanie ulżyć samorządom. Wszyscy wiemy, że od wielu lat samorządy różnego szczebla upominają się, ponieważ ich kwestie finansowe nie były dotychczas zauważane. Na pewno będzie procedowany gotowy projekt, więc rozdrabnianie się w obecnej chwili na połowiczne załatwianie sprawy, mija się z celem. Jeżeli mamy wyrazić opinię, zgłaszam sprzeciw i proszę przekazać negatywną opinię tego projektu dla Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Mamy sprzeciw. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o negatywnej opinii Komisji odnośnie do druku nr 288? (15) Kto jest przeciwny? (6) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że Komisja przyjęła negatywną opinię w sprawie projektu z druku nr 288.

Wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję wszystkim za przybycie.